



SALA PRIMERA DE DECISIÓN LABORAL

Medellín, diecisiete (17) de agosto de dos mil veintitrés (2023)

Demandante: RODRIGO LOPERA HENAO
Demandados: ACP COLPENSIONES Y MEDIMAS EPS S.A.S. EN LIQUIDACIÓN
Integrados: SALUDCOOP EPS HOY LIQUIDADA Y CAFESALUD EPS EN LIQUIDACIÓN
Radicado: 05001 31 05 006 2018 00288 01
Sentencia: S-226

AUTO

En atención a la escritura pública 3377 del 2 de septiembre de 2019 allegada al expediente, en la que se otorga poder general para representar a la ACP COLPENSIONES a la sociedad **RST ASOCIADOS PROJECTS S.A.S.**, se le reconoce personería como apoderada judicial a la Dra. VICTORIA ANGÉLICA FOLLECO ERASO, T.P. 194.878 del C. S. de la Judicatura. Y se accede a la sustitución de poder presentada por la referida apoderada, a favor de la Dra. ERICA ARISTIZÁBAL MARÍN portadora de la T.P. N° 270.135 del C. S. de la Judicatura, a quien se le reconoce personería judicial para actuar en los mismos términos que la apoderada principal.

SENTENCIA DE SEGUNDA INSTANCIA

En la fecha indicada, el Tribunal Superior de Medellín, Sala Primera de Decisión Laboral, integrada por los Magistrados JOHN JAIRO ACOSTA PÉREZ quien obra en este acto en calidad de ponente, FRANCISCO ARANGO TORRES y JAIME ALBERTO ARISTIZÁBAL GÓMEZ, procede a resolver el **recurso de apelación interpuesto por COLPENSIONES**, contra la sentencia de primera instancia proferida por el Juzgado Sexto

Laboral del Circuito de Medellín el día 19 de enero de 2023.

De acuerdo a lo dispuesto en el artículo 3 de la ley 2213 de 2022, la presente decisión se profiere mediante sentencia escrita, aprobada previamente por los integrantes de la Sala.

PRETENSIONES

RODRIGO LOPERA HENAO demandó a COLPENSIONES, a SALUDCOOP EPS HOY LIQUIDADA, CAFESALUD EPS EN LIQUIDACIÓN Y MEDIMAS EPS S.A.S. EN LIQUIDACIÓN, pretendiendo, en contra de COLPENSIONES, sea condenada a reconocer y pagarle la pensión de invalidez desde el 26 de enero de 2018, junto con los intereses moratorios; asimismo, solicita se condene a este fondo público junto con MEDIMAS EPS EN LIQUIDACIÓN a reconocer y pagar las incapacidades comprendidas entre el 7 de febrero de 2014 y el 25 de enero de 2018, y los intereses moratorios o en subsidio la indexación.

LOS HECHOS

Expone como fundamento de sus peticiones, que nació el 17 de enero de 1965; que sufrió un accidente laboral el 7 de febrero de 2014, con golpes en un brazo, costilla y rodilla derecha. Manifiesta que fue incapacitado desde el 7 de febrero de 2014 a la fecha de presentación de la demanda. Indica que fue calificado el 14 de marzo de 2018 con una pérdida de capacidad laboral del 52.29% y fecha de estructuración del 26 de enero de 2018. Expresa que radicó documentos en COLPENSIONES el 16 de abril de 2018, los cuales no le fueron recibidos por no estar afiliado a salud. Señala que sus incapacidades no han sido canceladas en su totalidad por la EPS CAFESALUD hoy MEDIMAS como tampoco por COLPENSIONES. Que el 10 de abril de 2018 le solicitó el reporte de incapacidades canceladas a la EPS MEDIMAS sin obtener respuesta, sucediendo lo mismo con COLPENSIONES. Por último, indica que no se le expidieron incapacidades a partir del 6 de octubre de 2016,

por tener pronóstico desfavorable para recuperación y que dichos dineros le serían cancelados al momento de la calificación, lo cual nunca sucedió.

CONTESTACIÓN DE LA DEMANDA

Al contestar, COLPENSIONES aceptó como ciertas la fecha de nacimiento y el accidente sufrido por el actor. Indica que no le constan todas sus incapacidades, pero señala a su vez que a través de la resolución 130 del 8 de febrero de 2018, la entidad le reconoció incapacidades al demandante entre el 24 de marzo de 2015 y el 17 de marzo de 2016. No le consta la solicitud de reconocimiento pensional radicada; es cierta la solicitud elevada para obtener la información de incapacidades, a la cual se le dio respuesta, y afirma que el actor no ha presentado ante Colpensiones incapacidades posteriores a marzo de 2016. Se opuso a las pretensiones por carecer de fundamentación fáctica y legal. Como excepciones propuso inexistencia de la obligación de reconocer y pagar pensión de vejez (sic), inexistencia de la obligación de reconocer y pagar incapacidades médicas, prescripción, imposibilidad de condena en costa y buena fe.

MEDIMAS EPS S.A.S. EN LIQUIDACIÓN, en su contestación señaló que le consta ninguno de los hechos que van dirigidos en contra de otras entidades, indicando que no es responsable del pago de incapacidades, toda vez que MEDIMAS Y CAFESALUD son personas jurídicas distintas, cada una sujeta de obligaciones, por lo tanto, cuando se habla de incapacidades anteriores a la existencia de esta entidad no procedería dicho reconocimiento, ya que la responsabilidad del pago de reembolsos a los afiliados hasta el 31 de julio de 2017, es de CAFESALUD EPS. S.A. Que esta entidad allegó al demandante certificado de información de incapacidades reportadas, las cuales se encuentran en estado liquidadas susceptibles de cobro, toda vez que el demandante se afilió a MEDIMAS a partir del 1º de agosto de 2017. Se opuso a todas las pretensiones. Y como excepción previa planteó no comprender la

demanda todos los litisconsortes necesarios debiéndose integrar a SALUDCOOP y CAFESALUD, y de fondo la de inexistencia de la obligación, prescripción, buena fe, cobro de lo no debido y referirse la demanda a una relación sustancial en la cual no fue parte.

SALUDCOOP EPS HOY LIQUIDADA expuso frente a los hechos que solo es cierto el relacionado con la fecha de nacimiento del actor, y frente a los demás manifiesta que no le constan y se atiene a lo probado en el proceso. Se opuso a todas las pretensiones. Y como excepciones planteó la de inexistencia de la obligación, cobro de lo no debido, prescripción y falta de integración del contradictorio con la administradora de riesgos laborales en donde esté vinculado el actor.

Por último, CAFESALUD EPS EN LIQUIDACIÓN no realizó manifestación alguna, por lo que se dio por no contestada la demanda.

SENTENCIA DE PRIMERA INSTANCIA

Mediante sentencia del 19 de enero de 2023, el Juzgado Sexto Laboral del Circuito de Medellín, 1) **CONDENÓ** a COLPENSIONES a pagar al demandante como retroactivo de la pensión de invalidez causado del 26 de enero de 2018 al 31 de diciembre de 2022, la suma de \$51'569.724, debiendo trasladar al sistema de salud la suma de \$4'807.131 como deducción de ley sobre las mesadas pensionales causadas; 2) **CONDENÓ** a continuar pagando al demandante la pensión de invalidez desde el 1º de enero de 2023, mientras se mantenga la causa que le dio origen, por valor de un salario mínimo legal mensual vigente, junto con la mesada adicional y previa deducción del porcentaje correspondiente en salud; 3) **CONDENÓ** igualmente a COLPENSIONES a los intereses moratorios a partir del 19 de octubre de 2018 hasta cuando se cumpla el pago de la obligación establecido en la sentencia; 4) **ABSOLVIÓ** a COLPENSIONES, a la EPS MEDIMAS EN LIQUIDACIÓN y a la EPS SALUDCOOP EN LIQUIDACIÓN de las demás

pretensiones; y 5) **CONDENÓ** en costas al demandante y en favor de la MEDIMAS EPS EN LIQUIDACIÓN.

Como argumento de su decisión indicó que con las pruebas incorporadas en el expediente administrativo quedó establecido que las demandadas le cancelaron las incapacidades al demandante, tal y como este lo afirmó en su interrogatorio. Y que, al reunir los requisitos para el reconocimiento de la pensión de invalidez, se debe otorgar la misma desde la fecha de estructuración, en cuantía de un salario mínimo para cada época, junto con los intereses moratorios por el retardo injustificado.

DEL RECURSO DE APELACIÓN

Inconforme con lo decidido, la apoderada de COLPENSIONES presentó recurso de apelación parcial manifestando que se debe absolver de la condena por intereses moratorios, ya que el fin de la norma es aminorar el efecto adverso por el pago tardío de las mesadas pensionales, lo cual no es una interpretación absoluta, pues es necesario analizar las causas por las que existió dicho retardo, y en el presente caso se actuó conforme a lo que dicta el legislador y la jurisprudencia.

ALEGATOS DE CONCLUSIÓN

En esta instancia, una vez surtido el traslado respectivo, COLPENSIONES en sus alegatos indicó que se debe revocar la sentencia de primera instancia, toda vez que la pensión debe ser reconocida a partir de la inclusión en nómina para no incurrir en un pago doble, junto con las incapacidades reconocidas. Y que no se deben reconocer los intereses moratorios, ya que la pensión viene con el reajuste anual, bien sea por el salario mínimo o con el IPC si es superior a éste.

Por otro lado, la apoderada de SALUDCOOP EPS S.A. LIQUIDADA, expuso que se debe confirmar la sentencia de primera instancia, toda

vez que la parte apelante no objetó ninguno de los aspectos de la decisión en los que se quedó absuelta SALUDCOOP EPS OC HOY LIQUIDADA. Señalando además que las incapacidades quedaron efectivamente canceladas.

CONSIDERACIONES:

Se procede a desatar el recurso de apelación interpuesto por COLPENSIONES en contra de la sentencia de primera instancia, e igualmente conocer del proceso vía grado jurisdiccional de CONSULTA en favor de esta misma entidad, conforme a lo dispuesto en el inciso 3º del artículo 14 de la Ley 1149 de 2007.

Entre los hechos que a esta altura del proceso han quedado plenamente acreditados, se tiene que: *i)* el demandante nació el 17 de enero de 1955¹; *ii)* fue calificado por COLPENSIONES a través de la entidad ASALUD LTDA., mediante el dictamen 2018264281CD del 14 de marzo de 2018², el cual le otorgó una pérdida de capacidad laboral del 52.29% y fecha de estructuración del 26 de enero de 2018 de origen común; *iii)* que COLPENSIONES, le reconoció la suma de \$8'775.000 por concepto de incapacidades del 24 de marzo de 2015 al 17 de marzo de 2016³; *iv)* y que la codemandada MEDIMAS EPS S.A.S EN LIQUIDACIÓN, le pagó al actor la suma de \$7.700.000 por incapacidades.

Se tiene pues, que el único tema de inconformidad presentado por la apoderada de COLPENSIONES fue dirigido en contra del reconocimiento de los intereses moratorios, no obstante, esta Sala procederá a la revisión del reconocimiento pensional en favor del demandante, así como de las demás condenas impuestas a COLPENSIONES, lo cual incluye los intereses moratorios, por ser la decisión adversa a la entidad

¹ Folio 31 de la demanda

² Folios 19 a 29 del expediente digitalizado

³ Folios 55 a 58 y 115 a 123 del expediente digitalizado

pública; por lo que se debe advertir que el tema de incapacidades no será objeto de debate alguno.

Pensión de invalidez

Para acceder al reconocimiento de una pensión de invalidez, sea de origen laboral o común, el afiliado debe acreditar los requisitos consagrados en los artículos 38 y 39 de la Ley 100 de 1993 (este último modificado por el artículo 1º de la Ley 860 de 2003), los cuales indican que tiene derecho a tal prestación quien, básicamente quien sufra una pérdida de capacidad laboral por cualquier causa de origen no profesional, no provocada intencionalmente, igual o superior al 50%, además de que cumpla con otras condiciones relacionados con el número mínimo de semanas cotizadas al sistema.

En el presente caso, el señor RODRIGO LOPERA HENAO sustenta su pretensión de pensión de invalidez en el sentido de que ostenta una pérdida de capacidad laboral superior al 50%, lo que lo hace merecedor de la prestación económica desde el 26 de enero de 2018, fecha en que se estructuró la misma.

Sobre esta situación particular, es necesario hacer una serie de puntualidades con las cuales se logra llegar a la misma conclusión adoptada por la juez de primera instancia en su sentencia, esto es, que el demandante cumple con las exigencias legales para que pueda ordenarse en su favor el reconocimiento de una pensión de invalidez de origen común.

En ese sentido, lo primero que se debe advertir es que el artículo 41 de la ley 100 de 1993, modificado por el artículo 142 del decreto 19 de 2012, señala que la calificación del estado de invalidez será determinado con base en el manual único para la calificación de invalidez vigente a la fecha de calificación, y que le corresponde a COLPENSIONES, a las Administradoras de Riesgos Laborales, a las

Compañías de Seguros, y a las Entidades Promotoras de Salud, determinar en una primera oportunidad la pérdida de capacidad laboral y calificar el grado de invalidez y el origen de estas contingencias.

Atendiendo a lo anterior, debemos partir de la base indiscutida de la existencia del dictamen elaborado en la etapa administrativa por parte de COLPENSIONES, en donde le otorgó al actor una pérdida de capacidad laboral del **52.29%**, decisión que no fue debatida y por tanto cobró firmeza.

En dicho dictamen fue establecida como fecha de estructuración de la invalidez, el **26 de enero de 2018**, por tal razón el demandante debía contar con 50 semanas en los 3 años anteriores a la misma, esto es, del 26 de enero de 2015, y el mismo día y mes de 2018; así las cosas, después de ser revisada la historia laboral incorporada en el expediente administrativo del PDF 1, la cual está actualizada al 8 de octubre de 2018, se logra comprobar que éste contabiliza un total de **154,43** semanas cotizadas en estos 3 años, colmando con ello el requisito de semanas exigidas por la norma.

Retroactivo pensional

Respecto al reconocimiento de la pensión de invalidez, el artículo 10 de la ley 100 de 1993, al hablar del sistema general de pensiones indica que, su finalidad es garantizar a la población el amparo contra las contingencias derivadas de la vejez, la invalidez y la muerte, mediante el reconocimiento de las pensiones y prestaciones determinadas en la ley, y en caso como la invalidez en el artículo 40 de la citada norma, plasma que “...La pensión de invalidez se reconocerá a solicitud de parte interesada y comenzará a pagarse, en forma retroactiva, desde la fecha en que se produzca tal estado.”

No obstante, debe tenerse en cuenta lo establecido por los artículos 10 del decreto 758 de 1990 y 3º del decreto 917 de 1999 que

expresamente prohíben la posibilidad de recibir simultáneamente el subsidio por incapacidad y alguna otra prestación económica derivada del estado de invalidez, ya que, *“En todo caso, mientras dicha persona reciba subsidio por incapacidad temporal, no habrá lugar a percibir las prestaciones derivadas de la invalidez.”*

De acuerdo a lo anterior, en el presente caso, después de verificada la prueba documental, no se observa que el actor haya recibido incapacidades posteriores a la fecha de estructuración del 26 de enero de 2018, por lo que la prestación económica deberá ser reconocida desde esta misma fecha, tal y como lo manifestó la juez de primera instancia.

De esta manera, revisado el retroactivo pensional reconocido por la juez, en cuantía de un salario mínimo legal mensual vigente, por el período comprendido del 26 de enero de 2018 al 31 de diciembre de 2022, sin que prospere la excepción de prescripción al interponerse la demanda el 11 de mayo de 2018, se ajusta a derecho, y por tal razón será **CONFIRMADO**, al igual que la correspondiente deducción del porcentaje en salud, pues esta consecuencia opera por el solo ministerio de la ley con arreglo al artículo 143 de la Ley 100 de 1993, tal y como quedó establecido en la sentencia de primera instancia.

Intereses moratorios

Se incurre en mora, bien cuando no se ha cumplido la obligación dentro del término estipulado por la ley o el contrato o convención, o bien cuando la deuda debió ser ejecutada dentro de cierto tiempo, por haberse fijado un término o señalado un plazo para ello, y el deudor lo ha dejado vencer, sin cumplirla o ejecutarla. Eventos en los cuales se genera la obligación al pago de los intereses por mora, como forma de reparación del perjuicio sufrido por el acreedor ante el incumplimiento del deudor, o simplemente ante su cumplimiento tardío, inoportuno o extemporáneo.

De igual forma, es claro que la mora de la entidad en estos casos solo opera luego de pasados cuatro meses⁴ de radicada la solicitud de reconocimiento pensional, con el lleno de los requisitos, lo cual es apenas lógico, puesto que la entidad, dentro de tal plazo y una vez presentada la solicitud de la pensión por parte del afiliado, previo al reconocimiento del derecho, debe entrar a corroborar el cumplimiento de los requisitos mínimos exigidos por la normatividad aplicable.

Ahora. En el expediente administrativo figura la solicitud elevada por el actor a COLPENSIONES el 19 de abril de 2018⁵, para el reconocimiento de la pensión de invalidez y el pago de incapacidades, petición que nunca ha sido resuelta por parte de COLPENSIONES, sin dejar de lado que a través del acta N° 227-2018 del 27 de noviembre de 2018, del comité de conciliación anexado en el PDF03 del expediente digital, esta entidad haya querido reconocer la prestación económica al actor a corte de nómina.

En tal sentido, para la Sala es evidente que la entidad incurrió en mora en el pago de las mesadas pensionales causadas, de manera que hay lugar a concederlos atendiendo a que, en materia pensional, la norma que los consagra propende por el pronto pago de las mesadas pensionales para así proteger los derechos de los pensionados frente a las dilaciones injustificadas en el trámite administrativo. Intereses que son procedentes en caso de mora en el pago de las mesadas pensionales cuando se ha causado el derecho, y no solo cuando son reconocidos con posterioridad a la causación.

De ésta manera, teniendo claro que el demandante presentó la solicitud con el cumplimiento de todos los requisitos legales desde el 19 de abril de 2018, significa que la entidad sí incurrió en mora al tardarse más de los 4 meses que consagra la ley para resolver este tipo de solicitudes,

⁴ Parágrafo 1°, último inciso, artículo 33 de la ley 100 de 1993 y sentencia SU-975 del 2003.

⁵ GEN-COM-CO-2018_4417164-20180419040415

y que se cuentan a partir de la radicación de la solicitud por el peticionario y hasta la fecha de pago efectivo de la obligación.

No puede pasar por alto la Sala que la juez de primera instancia reconoció los intereses moratorios a partir del 19 de octubre de 2018, con base en el artículo 4° de la ley 700 de 2001, esto es, con el término de 6 meses que tiene la entidad de seguridad social para incluir en nómina al pensionado, lo cual no comparte la Sala, pues en repetidas ocasiones se ha dejado establecido que debe ser pasados los 4 meses después de elevada la solicitud del derecho prestacional, en aplicación de lo dispuesto en el artículo 33 de la ley 100 de 1993 y en la sentencia SU 975 del 2003 de la Corte Constitucional.

Se advierte, además, que, para liquidar los intereses moratorios, es procedente descontar de cada mesada el valor del porcentaje correspondiente a la cotización al Sistema General de Salud equivalente al 12%, lo cual opera por el solo ministerio de la ley conforme al artículo 143 de la Ley 100 de 1993, y con sujeción a reiterada jurisprudencia de la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia en tanto se trata de un porcentaje que realmente no corresponde al pensionado sino que va destinado al sistema.

Sin embargo, al ser la presente providencia revisada en grado jurisdiccional de consulta en favor de COLPENSIONES y al ser apelante único, no hay lugar a realizar una reformar en peor, debiéndose **CONFIRMAR** la sentencia en este sentido, con la advertencia realizada.

Costas procesales

Finalmente, en cuanto a la condena en costas impuestas a COLPENSIONES debe indicarse que el artículo 365 del Código General del Proceso ratificó el criterio objetivo en cuanto ordena que en los procesos y en las actuaciones posteriores en que haya controversia, se condenará en costas a la parte vencida en el proceso, o a quien se le

resuelva desfavorablemente el recurso de apelación, casación, queja, súplica, anulación o revisión que haya propuesto, entre otros casos.

Resulta que en este caso COLPENSIONES presentó oposición a las pretensiones de la demanda alegando entre otras cosas la improcedencia de reconocer la pensión de invalidez, lo que implica que de todas maneras deba entenderse como entidad vencida en juicio y por ende obligada al pago de las costas procesales.

Con base en lo anterior, la decisión de primera instancia será **CONFIRMADA**.

Costas procesales en esta instancia son a cargo de Colpensiones. Las agencias en derecho de la segunda instancia se tasan en la suma de \$1'160.000.

Por lo expuesto, el Tribunal Superior de Medellín, Sala Primera de Decisión Laboral, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la ley,

R E S U E L V E:

CONFIRMAR la sentencia proferida por el Juzgado Sexto Laboral del Circuito de Medellín el día 19 de enero de 2023. Costas como se dijo en la parte motiva de esta providencia.

Notifíquese por EDICTO.

Firmado Por:

John Jairo Acosta Perez

Magistrado
Sala Laboral
Tribunal Superior De Medellin - Antioquia

Jaime Alberto Aristizabal Gomez
Magistrado
Sala Laboral
Tribunal Superior De Medellin - Antioquia

Francisco Arango Torres
Magistrado
Sala Laboral
Tribunal Superior De Medellin - Antioquia

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **f559004d10a098a6adf6902585a8f68f79a3bade44b8ab2ed5f27dc4425a7c3b**

Documento generado en 17/08/2023 03:12:59 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>